Судья: Максимова Е.Н.

Гр. дело № 33-15547

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 апреля 2014 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пильгуна А.С.

и судей Кочергиной Т.В., Раскатовой Н.Н.,

при секретаре Белоусовой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Раскатовой Н.Н.,

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» - Дрожжиной Е.И.,

на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2013 года, с учётом определения Люблинского районного суда г. Москвы об исправлении арифметической ошибки от 29 ноября 2013 года, которым постановлено:

«Исковые требования Комарова Д. М. к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, процентов, неустойки, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Комарова Д. М. денежные средства по вкладу «Пополняемый депозит Сбербанка России» \* руб. \* коп., проценты \* руб. \* коп., денежные средства по вкладу «Пополняй» с процентами по вкладу \* руб. \* коп., компенсацию морального вреда в размере \* руб., штраф в размере \* руб. \* коп., расходы по оплате экспертизы \* руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере \* руб., расходы по оплате услуг представителя \* руб., а всего \* (\*) руб. \* коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.»,

с учётом дополнительного решения Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2013 года, которым постановлено:

«Вынести дополнительное решение по гражданскому делу 2-2193/13 по иску Комарова Д. М. к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, процентов, неустойки, компенсации морального вреда.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу К. Д. М. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \* руб. (\*)\* коп.»,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Комаров Д.М. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» опризнании не влекущим юридических последствий действий банка по выдаче банковской карты, действий по списанию денег с банкового счета без распоряжения, взыскании денежных вкладов, процентов по денежным вкладам, неустойки, компенсации морального вреда. Также истец просил суд признать, что ответчиком была оказана ненадлежащая услуга по договорам банковского счета (вклада), что выразилось в не сохранении денежных средств, их списания без его распоряжения и согласия, отказе в возврате ему денежных средств с его счетов

Истец просил суд взыскать в его пользу с ответчика ОАО «Сбербанк России» сумму денежного вклада «Пополняемый» с начисленными процентами по данному вкладу на \* года в размере \* руб.; сумму денежного вклада «Пополняй» с начисленными процентами по данному вкладу на \* года в размере \* руб.; неустойку за необоснованное списание денежных средств со счета в размере \* руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме \* руб.; неустойку за нарушение установленных сроков оказания услуги по вкладу «Пополняемый» в размере \* руб., по вкладу «Пополняй\* руб.; компенсацию морального вреда в размере \* руб.; штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом; расходы по уплате государственной пошлины в размере \* рублей.

В обоснование доводов иска истец указывал, что в\* г. в ОАО «Сбербанк России» им был открыт рублевый счет «Зарплатный Сбербанка России» (далее «Зарплатный») для перечисления на счет заработной платы.

\* года истцом у ответчика был открыт рублевый вклад «Пополняемый депозит Сбербанка России» (далее «Пополняемый»). На \* года во вкладе находилось \* руб.

\* года в ОАО «Сбербанк России» им был открыт вклад «Пополняй» (далее «Пополняй»). На \* года вовкладе находилось \* руб.

\* года им был утерян общегражданский паспорт. Об утере паспорта им на следующий день было заявлено в ОМВД России по району Печатники г. Москвы. \* года истцом был получен новый паспорт.

\* года на мобильный телефон истца поступило несколько сообщений о том, что осуществлен вход в систему «Сбербанк он-лайн», в связи с чем истец позвонил в службу поддержки Сбербанка и сообщил, что не пользовался системой «Сбербанк он-лайн», попросил блокировать все операции по его вкладам. Сотрудник Сбербанка ответил, что согласно его распоряжению все операции по его вкладам заблокированы.

\* года он пришел в Сбербанк для того, что бы пропечатать проценты по вкладам и узнал, что все его вклады закрыты, а денежные средства с них переведены на неизвестные ему счета, в связи с чем им было написано заявление на имя руководителя отделения Сбербанка, в котором он сообщил, что денежные средства со своих счетов он никуда не переводил, счета не закрывал, а также попросил разобраться в сложившейся ситуации. Из полученного им ответа, следовало, что \* года им(на его имя) была открыта карта Visa Momentum, по которой был получен идентификатор и пароли. Данная карта позволяет иметь доступ ко всем счетам ее владельца. В возврате его денежных средств на счет руководством банка было отказано. Устно ему сообщили, что рассмотрение заявления о возврате денежных средств возможно только после окончания расследования уголовного дела.

\* года он написал заявление в Сбербанк с требованием возвратить денежные средства по вкладам «Пополняемый» (счет № \*), «Пополняй» (счет №\*) с учетом причитающихся процентов.

Впоследствии ему стало известно, списание денежных средств со счетов производились \* года через систему «Сбербанк он-лайн» по новой банковской карте Visa Momentum, которая ему не выдавалась, заявления на ее выдачу он не писал. Считает, что банк необоснованно выпустил банковскую карту, по которой неизвестными лицами был осуществлен вход в систему «Сбербанк он-лайн» и совершены операции по распоряжению его денежными средствами.

По факту хищения денежных средств им было подано заявление о возбуждении уголовного дела. \* года Следственным отделом ОМВД России по району Печатники г.Москвы возбуждено уголовное дело № \* по признакам преступления предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 159 УК РФ.

Истец считал, что его право на возврат банковского вклада и выплату предусмотренных договорами процентов не находится в зависимости от решений правоохранительных органов по факту совершения другими лицами противоправных действий, по условиям заключенных договоров он вправе по первому требованию получить вложенные денежные средства вместе с предусмотренными договорами процентами. Сбербанк, как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих ему денежных средств. Работниками ответчика не были предприняты все возможные, предусмотренные банковскими правилами и обычаями делового оборота, меры для установления личности лица, обратившегося за получением карты Visa Momentum, в результате чего неизвестные лица получили через систему «Сбербанк Он-лайн» доступ к денежным средствам на его счетах.

В судебное заседание суда первой инстанции, состоявшееся 02 сентября 2013 года, истец Комаров Д.М., представитель истца Комарова Д.М. – Пташник И.И. явились, иск поддержали.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции, состоявшееся 02 сентября 2013 года, представитель ответчика – Дрожжина Е.И. явилась, исковые требования не признала.

Судом было постановлено указанное решение, об отмене которого просит представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» - Дрожжина Е.И. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции, состоявшееся 30 апреля 2014 года, истец Комаров Д.М., представитель истца Комарова Д.М. – Пташник И.И., представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» - Дрожжина Е.И. явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы возражений на апелляционную жалобы, выслушав стороны, судебная коллегия полагает, что решение суда отмене не подлежит, поскольку постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела при правильном применении и соблюдении норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона

В силу [ч. 1 ст. 834](garantF1://10064072.8341) ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно [ч. 3 ст. 834](garantF1://10064072.8343) ГК РФ к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Из положений [ст. 836](garantF1://10064072.836) ГК РФ, следует, что договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы договора банковского вклада влечет недействительность этого договора. Такой договор является ничтожным.

В силу [ч.2 ст.837](garantF1://10064072.8372) ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Условие договора об отказе гражданина от права на получение вклада по первому требованию ничтожно.

В соответствии с [п.2 ч.2 ст. 839](garantF1://10064072.8392) ГК РФ при возврате вклада выплачиваются все начисленные к этому моменту проценты.

В соответствии с [ч. 4 ст. 840](garantF1://10064072.8404) ГК РФ при невыполнении банком предусмотренных законом или договором банковского вклада обязанностей по обеспечению возврата вклада вкладчик вправе потребовать от банка немедленного возврата суммы вклада, уплаты на нее процентов в размере, определяемом в соответствии с [п. 1 ст. 809](garantF1://10064072.8091) ГК РФ, и возмещения причиненных убытков.

В силу [п. 1 ст. 854](garantF1://10064072.8541) ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В силу [п. 3 ст. 847](garantF1://10064072.8473) ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в [Постановлении](garantF1://70094860.0) от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, [Закон](garantF1://10006035.0) о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, \* г. истцом Комаровым Д.М. в ОАО «Сбербанк России» был открыт вклад «Зарплатный Сбербанка России» (далее «Зарплатный») на сумму \* руб. \* коп., со сроком возврата вклада \* года, с процентной ставкой \* % годовых, с возможностью внесения дополнительных взносов путем безналичного зачисления сумм заработной платы и других сумм, а также наличными деньгами. Расходные операции совершаются как наличными деньгами, так и безналичным путем. Остаток вклада совершения операции должен составлять не менее \* руб. Согласно п. \* договора, если вклад вместе с причитающимися процентами не будет востребован вкладчиком в установленную в п. \* дату возврата вклада, договор считается пролонгированным на тот же срок на условиях и под процентную ставку, действующие в банке по данному виду вкладов на день, следующий за датой окончания предыдущего срока хранения.

Согласно справке о состоянии вклада за период с \* года по \* года на дату \* года во вкладе находилась сумма в размере \* руб. \* коп. В названную дату вклад закрыт, указанная сумма снята с вклада.

\* года ОАО «Сбербанк России» с Комаровым Д.М. заключен договор о вкладе «Пополняемый депозит Сбербанка России», согласно которому вкладчик вносит во вклад наличными деньгами, а банк принимает денежные средства в сумме \* руб. Вклад вносится на срок \* год и\* месяц, с \* года по \* года включительно, с процентной ставкой \* % годовых. Дополнительные взносы во вклад принимаются как наличными деньгами, так и безналичным путем в сумме не менее \* руб. Если вклад вместе с причитающимися процентами не будет востребован вкладчиком в установленную договором дату возврата вклада, договор считается пролонгированным на тот же срок на условиях и под процентную ставку, действующие в банке по данному виду вкладов на день, следующий за датой окончания предыдущего срока хранения. Пролонгация прекращается после принятия банком решения о прекращении открытия новых расчетов по данном виду вкладов. За время хранения вклада по истечении последнего пролонгированного срока доход исчисляется исходя из процентной ставки, установленной банком по вкладам до востребования.

Как усматривается из справки о состоянии вклада на \* года, во вкладе находилось \* руб. \* коп. \* года с вклада были сняты \* руб. и \* руб., \* года были сняты \* руб. и\* руб. \* коп., \* года были сняты \* руб. \* коп. и остаток по вкладу в размере \* руб. \* коп

\* года истец заключил с ОАО «Сбербанк России» договор о вкладе «Пополняй» (далее «Пополняй»), согласно которому во вклад истцом были внесены \* руб., сроком по \* года с процентной ставкой \* % годовых. Условия договора допускают пополнение вклада, а также неоднократную пролонгацию. Пролонгация производится под процентную ставку и на условиях, в том числе включая условия о максимальной сумме и порядке начисления дохода при досрочном востребовании вклада, действующих в банке по данному виду вкладов на день, следующий за днем окончания предыдущего срока.

Как усматривается из справки о состоянии вклада на \* года, вовкладе находилось \* руб.. В указанный день с вклада были сняты относительно небольшие суммы денег, на вклад внесены \* руб. (с вклада «Пополняемый депозит»), а затем вклад закрыт со снятием остатка денежных средств в размере \* руб. \* коп.

Из справки ОМВД района «Печатники» г. Москвы, выданной Комарову Д.М., следует, что \* года последним был утерян паспорт гражданина РФ \*, выданный \* года.

\* года Комаров Д.М. обратился в ОМВД России по району Печатники г. Москвы с заявлением об утере паспорта.

\* года Комарову Д.М. был выдан новый паспорт гражданина РФ.

Как пояснил истец, \* года на его мобильный телефон поступило несколько сообщений о том, что осуществлен вход в систему «Сбербанк он-лайн». Он позвонил в службу поддержки Сбербанка, сообщил, что не пользовался системой «Сбербанк он-лайн» и попросил блокировать все операции по его вкладам. Сотрудник Сбербанка по телефону ответил, что согласно его распоряжению все операции по его вкладам заблокированы. Данное обстоятельство подтверждается информацией о местных звонках, и не оспаривается ответчиком.

\* года истец пришел в Сбербанк для того, чтобы пропечатать проценты по вкладам и узнал, что все его вклады закрыты, а денежные средства с них переведены на неизвестные счета. В тот же день им было написано заявление на имя руководителя отделения Сбербанка, в котором он указал, что денежные средства со своих счетов не переводил, операции по закрытию вкладов не совершал, а также просил вернуть денежные средства. Факт закрытия вкладов и списания денежных средств подтверждается также сберегательными книжками.

Согласно полученных истцом ответов, \* года и \* года счета по вкладам были закрыты через систему «Сбербанк Он-лайн», вход осуществлен при помощи идентификатора и постоянного пароля, которые были получены по карте Visa Momentum, открытой на имя истца. В ответе истцу было разъяснено, что согласно п. \* Условий предоставления услуги «Сбербанк Он-лайн» постоянный и/или одноразовый пароль является аналогом собственноручной подписи клиентом бумажных документов. В силу п. \* Условий предоставления услуги «Сбербанк Он-лайн» банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользования, постоянного и одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц. Клиент обязан обеспечить безопасное, исключающие несанкционированное использование, хранение средств доступа к удаленным каналам обслуживания, предусмотренных Условиями банковского обслуживания, и не передавать средства доступа третьим лицам. Истцу рекомендовано обратиться в правоохранительные органы.

По каждому договору банковского вклада истцу была выдана сберегательная книжка, однако денежные средства со вкладов истца были сняты без предъявления сберегательной книжки.

Как следует из объяснений сторон, деньги были сняты посредством международной дебетовой пластиковой карты.

По факту хищения денежных средств истцом подано заявление о возбуждении уголовного дела. На основании его заявления \* года Следственным отделом ОМВД России по району Печатники г. Москвы было возбуждено уголовное дело №\* по признакам преступления предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 159 УК РФ. Производство по делу приостановлено до установления лица, подлежащего привлечения в качестве обвиняемого.

\* года Комаров Д.М. написал заявление в Сбербанк с требованием возвратить денежные средства по вкладам «Пополняемый» (счет № \*), «Пополняй» (счет №\*) с учетом причитающихся процентов.

Представитель ответчика пояснял и указывал, что \* года с Комаровым Д.М. был заключен договор банковского обслуживания № \*, который состоит из подписанного клиентом заявления на банковское обслуживание, Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и Тарифов банка. Согласно Условиям обязательным условием для заключения ДБО является наличие у клиента счета карты в рубля и действующей международной карты Банка, выпущенной к данному счету. По заявлению клиента на получение дебетовой карты от \* года банком была выдана карта Visa Momentum № \* и присвоен номер счета карты. В тот же день по заявлению клиента взамен ранее выданной карты была выдана карта № \*. Идентификация клиента осуществлена на основании документа, удостоверяющего личность – паспорта гражданина РФ Комарова Д.М. № \*. Истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о противоправности действий ответчика, повлекшие причинение вреда истцу, то есть, утрату денежных средств. Сотрудники банка действовали с достаточной степенью осмотрительности, какая от них требовалась для идентификации клиента в соответствии с внутренними правилами и действующим законодательства. Сотрудник банка обязан проверить действительность документа, соответствие личности фотографии в документе, визуально убедиться в отсутствии подчисток, но не может обладать специальными познаниями, а банк не вправе производить каких-либо дополнительных проверок (почерковедческой экспертизы, снятия отпечатков пальцев клиента и т.д.). Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Он-лайн» является подключение клиента к системе «Сбербанк Он-лайн» путем получения идентификатора пользования (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через Контактный центр банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания к системе «Мобильного банка» по картам) (п. \* Условий). Держатель карты обязан выполнять условия и Правила, изложенные в памятке держателя, не сообщать Пин-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода. Как следует из выписки из ленты банкомата, истец получил идентификатор и постоянный пароль, а также разовые пароли лично \* года через банкомат № v с использованием карты № \* и ПИН-кода. В связи с этим ответчик считает, что утверждение клиента о том, что начиная с \* года с его счетов были списаны денежные средства без его ведома, не соответствует действительности. Заявлением от \* года, подписанным истцом, дано поручение банку на подключению карты к Мобильному банку и указан номер мобильного телефона \*. «Мобильный банк» - это услуга, заключающаяся в предоставлении банком клиенту услуги дистанционного доступа к счетам карт с использованием мобильной связи. Согласно п. \* Условий клиент может самостоятельно подключать услугу Мобильный банк к другим номерам телефона. Из базы данных Банка следует, и подтверждается текстами смс-сообщений, что к карте № \* была подключена услуга Мобильный банк к телефонному номеру \*. Кроме того, Комаровым Д.М. был утерян паспорт. Истец не выполнил возложенную на него обязанность по своевременному извещению банка о всех изменениях реквизитов, указанных в разделе «Вкладчик», с предоставлением документов, подтверждающих указанные изменения. Следовательно, истец допустил возможность наступления негативных последствий непринятием мер по уведомлению банка, но даже \* года обратился в банк первоначально не с заявлением об утрате паспорта, а для того, чтобы проверить начисление процентов. Обращение с заявлением об утере паспорта в полицию не свидетельствует об освобождении истца от принятых обязательств по договорам банковского вклада. Вкладчик сам своими действиями/бездействием способствовал снятию денежных средств со вкладов, не известив банк заблаговременно для проведения необходимых действий для сохранности вклада от посягательства со стороны третьих лиц. Поскольку банк не является лицом, допустившим нарушения договорных обязательств, прав и законных интересов истца, поэтому на него не может быть возложена обязанность по возмещению убытков.

В обоснование своих возражений ответчиком представлены: заявление на банковское обслуживание от \* года, заявление на получение международной дебетовой карты Сбербанка России в рамках Договора банковского обслуживания № \* от \* года, мемориальные ордера № \* и № \* от \* года, протоколы по картам, выписку из ленты банкомата, выписки из интернет-банка, тексты смс-сообщений \*, отчеты по счету карты.

В ходе рассмотрения дела судом была назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетрЭксперт». Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта, подписи от имени Комарова Д.М. в заявлении на банковское обслуживание от \* года, в заявлении на получение международной дебетовой карты Visa Momentum от \* года, в мемориальном ордере № \* от \* года, в мемориальном ордере № \* от \* года выполнены не Комаровым Д.М., а иным лицом с подражанием подписи Комарова Д.М.

Заключение судебной экспертизы, проведенной по определению суда, отвечает всем требованиям, предъявляемым [статьей 67](consultantplus://offline/ref=B347A4BE9724A7A703185F88E4B144ABDED6666582F4D7855E384FA1F73946390736B034CA5EEF48G7o4H) ГПК РФ к доказательствам, квалификация эксперта подтверждена прилагаемыми к отчету сертификатом и свидетельством, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по [ст. 307](consultantplus://offline/ref=B347A4BE9724A7A703185F88E4B144ABDED66C6B8FFAD7855E384FA1F73946390736B034CA5DEC41G7o0H) УК РФ, в связи с чем оснований не доверять экспертному заключению у суда не имелось.

В ответе ОАО «Сбербанк Росии» на имя истца от \* года, указано, что выданная \* года банковская карта Visa Momentum № \* , заблокирована \* года в \* в связи с обращением истца в Службу помощи банка по телефону. Взамен получена карта Visa Momentum № \* , которая заблокирована банком \*года в \* . Карты мгновенной выдачи не содержат имени держателя карты и выдаются в рамках Универсального договора банковского обслуживания, заявления на перевыпуск карты не требуется. Истец проинформирован о том, что в базе данных Банка не зафиксировано подключение услуги «Мобильный банк» по картам Visa Momentum № \* и № \*. Операции по переводу денежных средств через систему «Сбербанк Он-лайн» были совершены с вводом одноразовых паролей, полученных через устройство самообслуживания.

Разрешая заявленный спор суд обоснованно указал, что в нарушении [п. 4 ст. 13](garantF1://10006035.1304), [п. 5 ст. 14](garantF1://10006035.1405), [п. 6 ст. 28](garantF1://10006035.2806) Закона РФ "О защите прав потребителей", ответчиком не были представлены достаточные доказательства, со всей определенностью свидетельствующие о том, что именно истец обращался с заявлением о выдаче ему банковской дебетовой карты Visa Momentum, и получил ее. Напротив, доводы истца о том, что такого факта не имело место подтверждено вышеприведенным заключением эксперта.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком, что в соответствии с действующими правилами истец обратился в Службу поддержки банка, указав, что вход в Интернет банк им не санкционирован, и получил подтверждение о том, что карта заблокирована, соответственно, доступа к его счетам не имеется. Довод ответчика о том, что истец заблокировал только карту, а не свои счета, не обоснован и надуман. Из объяснений представителя ответчика, имеющихся в материалах дела документов, регламентирующих действия банка, не следует обязанности клиента банка блокировать свои счета, что вполне объяснимо, поскольку доступ к ним осуществляется с помощью карты, в связи с чем клиенту банка достаточно заблокировать карту.

Условия договоров о вкладах, заключенных истцом с ответчиком, не содержат какой-либо информации, касающейся использования международной дебетовой карты для совершения операций по вкладам. В договоре о вкладе «Пополняемый депозит Сбербанка России» указано, что операции по вкладу выполняются по предъявлении лицом, совершающим операцию, паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательство Российской Федерации (п. \*) (т. 1, л.д. 18). Как указано в п. \* договора о вкладе «Пополняй», вкладчик не согласен на перечисление процентов, выплачиваемых в соответствии с договором, на счет банковской карты, открытой в банке.

Согласно п. \* Условиям использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» для перевыпуска карты по истечении срока ее действия клиент должен подать письменное заявление в банк по месту ведения счета. Банковская карта – дебетовая карта Банка, может быть персонализированной либо неперсонализированной (п. \* ). Банк имеет право приостановить проведение операций с использованием карты или ее реквизитов для проверки их правомерности (п. \* ). В силу п. \* Условий банк имеет право приостановить предоставление услуг «Сбербанк Он-лайн» при выявлении фактов и признаков нарушения информационной безопасности, а также в случае неоднократного некорректного ввода Пароля.

Суд обоснованно указал, что выдав банковскую дебетовую карту № \*, которую, как указал ответчик, истец заблокировал в связи с несанкционированным доступом к системе «Сбербанк Он-лайн», сотрудники ответчика в тот же день выдали неустановленному лицу карту Visa Momentum № \* . Доказательств подачи истцом или каким-либо иным лицом заявления о выдачи названной карты ответчиком суду не представлено. Несмотря на обращение истца в банк \* года с заявлениями о незаконном списании с его счетов денежных средств, действие названной карты было заблокировано банком только \* года. При повторном обращении за получением карты банк в силу требований п. \* Положения «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» был обязан провести повторную идентификацию клиента, если у кредитной организации возникают сомнения в достоверности сведений, полученных ранее в результате реализации программы идентификации

Суд правомерно не согласился с доводом ответчика о том, что заявление для повторной выдачи банковской карты необходимо только для персонализированных карт и не требуется для выдачи карты Momentum, поскольку указанный довод полностью противоречит Условиям использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», в которых не имеется различий между персонализированными и неперсоналированными картами.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции был допрошен свидетель Талдыкина Е.В., выдавшая дебетовые банковские карты неустановленному лицу, которая указала. что для получения карты Momentum заявление требуется, но какое она не помнит. Свидетель указывала, что на перевыпуск карты заявление не требуется, а на замену карты требуется. При выдаче повторной карты она проверяет счета по службе безопасности, причину блокировки она не видит. Из показаний Талдыкиной Е.В. следует, что ей, как сотруднику банка, было известно о блокировке карты, однако она не интересовалась причиной блокировки, не выяснила основания блокировки, а также не выяснила причину, по которой в тот же день (\*) получается вторая карта, несмотря на то, что, как сама поясняла, карты меняют при краже, утрате, оставлению в банкомате, забывании ПИН-кода. О проводимой проверке по заявлению истца свидетелю ничего не было известно, так как о данном случае она узнала только в \* года. Фактически карты неустановленному лицу были выданы сотрудником банка, которому показалось, что заявитель похож на фотографию в паспорте, каких-либо других сведений у заявителя не запрашивалось.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком не представлено доказательств того, что повторно выданная неустановленному лицу карта, по которой было произведено списание денежных средств со вкладов истца, именно была «перевыпущена», а не выдана повторно.

Согласно Тарифам по обслуживанию и выпуску дебетовых карт, карта Visa Momentum в них не упомянута, однако карта Visa Electron Momentum предусматривает и перевыпуск карты (в случае замены до истечения срока действия карты), и досрочный перевыпуск карты. В этих случаях карты выдаются без комиссии. В случае утраты карты, утраты ПИН-кода, изменения личных данных держателя карты (изменении информации, эмбоссируемой на карте (имени и фамилии держателя латинскими буквами) операция не осуществляется. Следовательно, в указанных случаях выпускается и выдается новая карта, для получение которой клиенту необходимо подать заявление. В соответствии с п. \* приложения \* к Условиям банковского обслуживания физических лиц для перевыпуска карты до истечения срока действия клиент должен подать письменное заявление. Суд сделал правильный вывод, что срок действия выданной \* года банковской карты не мог истечь в тот же день. Как было указано выше, ответчик такого заявления суду не представил.

Учитывая то, что карты Visa Momentum не выдавалась истцу, суд пришёл к правильному выводу о том, что на истца не могут быть распространены требования Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», в том числе касающиеся принятия мер для предотвращения утраты карты, ПИНа, постоянного пароля, одноразовых паролей. Очевидно, что невозможно обеспечить сохранность того, что не получал. Кроме того, в названных Условиях (раздел 7) банковская дебетовая карта Visa Momentum не поименована.

Суд учёл, что подлинник заявления на выдачу Visa Momentum № \* ответчиком суду представлен не был, истец факт подписания такого заявления и получения карты отрицает, что подтверждено заключением экспертизы, а также принял во внимание, что истцом карта была заблокирована через Службу поддержки клиентов и сделал обоснованный вывод о том, что ответчик нарушил права истца как вкладчика, не обеспечив сохранность вкладов, и не возвратив вклад в соответствии с п. \* Условий размещения вкладов по первому требованию вкладчика вместе на начисленными в соответствии с условиями договора процентами.

Учитывая изложенное, верным является вывод суда о том, что само по себе заявление о выдаче международной дебетовой карты ОАО "Сбербанк России" является ничтожным.

Из объяснений представителя ответчика и материалов дела следует, что при выдаче банковской карты открывается счет банковской карты. В свою очередь для открытия счета сотрудник банка должен проверить документы, сделать копию паспорта, которая вместе с другими документами помещается в юридическое дело, формируемое по каждому банковскому счету. Однако при открытии счета карты указанных действий сотрудником банка не выполнено.

Между истцом и ответчиком в указанный период времени отсутствовал договор, подписанный истцом, на использование международной дебетовой карты Сбербанка России, что свидетельствует об отсутствии оснований для признания того факта, что сам вкладчик произвел банковские операции, направленные на уменьшение размера вклада и закрытие вкладов.

Банк в отсутствие письменного распоряжения истца и в отсутствие договора на использование международной пластиковой карты произвел операции по списанию денежных средств с вкладов истца.

Учитывая изложенное, правомерным является вывод суда о том, что ОАО «Сбербанк России» с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур не принял всех необходимых мер для выявления незаконного использования представленных неустановленными лицами документов для получения дебетовой банковской карты, а в частности не удостоверил личность лица, обратившегося за ее получением.

Разрешая спор, оценив все доказательства по делу в их совокупности и во взаимосвязи с нормами действующего гражданского законодательства, суд правильно указал, что ответчик обязан надлежащим образом исполнить заключенные договоры банковского вклада и обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца денежные средства по вкладу «Пополняемый депозит Сбербанка России» \* руб. \* коп., проценты \* руб., \* коп., денежные средства по вкладу «Пополняй» с процентами по вкладу \* руб. \* коп.

Также суд обоснованно взыскал c ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в размере \* руб. \* коп.

Отказывая в удовлетворении требования истца Комарова Д.М. о взыскании неустойки в порядке п.5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», суд пришел к правильному выводу о том, что указанное положение Закона РФ «О защите право потребителей» не применяется к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиком в связи с размещением вкладов.

Суд учёл положениям [ст.ст. 151](garantF1://10064072.151), [1099](garantF1://10064072.201099), [1101](garantF1://10064072.1101) ГК РФ и правомерно взыскал c ответчика в пользу истца \* руб. в счёт возмещения морального вреда.

На основании положений ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере \* руб. \* коп.

Суд учёл положения ст. 100 ГПК РФ, и исходя из принципа разумности, с учетом сложности дела и длительности его рассмотрения в суде, правомерно взыскал с ответчика в пользу истца судебные расходы в размере \* руб.

В силу [ст.ст. 94](garantF1://12028809.94), [98](garantF1://12028809.98) ГПК РФ с ответчика в пользу истца были законно взысканы расходы истца в размере \* руб. на проведение экспертизы, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере \* руб.

Доводы апелляционной жалобы стороны ответчика не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены судом первой инстанции, и оснований для отмены решения в апелляционном порядке, по существу они направлены на иную оценку обстоятельств возникшего между сторонами спора и иную оценку представленных сторонами доказательств, что не может являться основанием к отмене состоявшегося решения.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает, что решение Люблинского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2013 года, с учётом определения Люблинского районного суда г. Москвы об исправлении арифметической ошибки от 29 ноября 2013 года, а также с учётом дополнительного решения Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2013 года не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2013 года, с учётом определения Люблинского районного суда г. Москвы об исправлении арифметической ошибки от 29 ноября 2013 года, а также с учётом дополнительного решения Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2013 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» - Дрожжиной Е.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: